RELECTIO POSTERIOR DE INDIS, SIVE DE JURE BELLI HISPANORUM IN BARBAROS

SUMMA

1. Christianis licet militare, et bella gerere.

2. Bellum gerendi, aut indicendi penes quem sit authoritas.
3. Bellum defensivum, quilibet posset suscipere, et gerere etiam privatus.
4. Invasus a latrone, aut inimico, an possit repercutere invasorem, si possit fugiendo evadere.
5. Respublica quælibet habet authoritatem indicendi, et inferendi bellum.
6. Princeps eandem authoritatem habet ad indicendum et inferendum bellum, sicut Respublica.
7. Respublica quid est, et quis proprie dicatur Princeps.
8. Reipublicæ, aut Principes plures, si habeant unum communem dominum, aut Principem, an possint per se inferre bellum sine authoritate superioris Principis.

9. Reguli, sive Principes, qui non præsunt Reipublicæ perfectæ, sed sunt partes alterius Reipublicæ non possunt bellum inferre, aut gerere. Et quid dicendum de civitatibus.
10. Belli justi, quæ possit esse ratio, et causa. Et quod justi belli causa non sit diversitas Religionis, probatur.
11. Imperii amplificatio non est justa causa belli.

12. Principis gloria propria, aut aliud commodum, non est belli justa causa.
13. Injuria accepta, est unica et sola causa justa ad inferendum bellum.
14. Injuria quælibet, et quanta vis, non sufficit ad bellum inferendum.
15. Bello justo existente, licet omnia facere quæ ad defensionem boni publici sunt necesariæ.
16. Bello justo licet recuperare omnes res perditas, et illarum partem.

© Biblioteca Nacional de España

RELECCIÓN POSTERIOR DE LOS INDIOS ACERCA DEL DERECHO DE LA GUERRA DE LOS ESPAÑOLES EN LOS BÁRBAROS

SUMARIO

1. Los Cristianos pueden ejercer la milicia y hacer la guerra.
2. A quién corresponde la facultad de declarar la guerra.
3. La guerra defensiva puede ser hecha y aceptada por cualquiera, aunque sea un particular.
4. Si el atacado por un ladrón o un enemigo puede repercutir, si pudiese librarse del agresor por la huída.
5. Quién tenga facultad en las Repúblicas para declarar y efectuar la guerra.
6. El Príncipe tiene la misma facultad para declarar y efectuar la guerra que tiene la República.
7. Qué es República, y a quién se llama propiamente Príncipe.
8. Si varias Repúblicas y Príncipes que tienen un común dueño o Príncipe, sin mediar la autoridad del Príncipe superior o común, pueden por sí solos hacer la guerra.
9. Los Gobernadores o Príncipes que no rigen Repúblicas perfectas, sino a partes de una República, no pueden declarar la guerra ni mantenerla. Y qué debe decirse acerca de las ciudades.
10. Cuál puede ser la razón y la causa de la guerra justa. Y se prueba que no es causa de guerra justa la diferencia de religión.
11. El ensanchamiento del imperio no es justa causa de guerra.
12. La gloria del Príncipe ni cualquiera otra ventaja suya no son tampoco justas causas de guerra.
13. La ofensa recibida es la única y sola causa justa para declarar la guerra.
14. No todas las ofensas son causa de guerra justa, sin distinguir antes su grado y calidad.
15. En la guerra justa es lícito hacer todo lo que sea necesario para defender el bien público.
16. En la guerra justa es lícito recobrar las cosas perdidas o parte de ellas.

© Biblioteca Nacional de España

17. Bello justo licet occupare ex bonis hostium impensam belli, et omnia damna ab hostibus injuste illata.

18. Princeps justi belli recuperatis rebus ab hostibus, quid ulterius possit facere.
19. Principi justi belli, licet parta victoria, recuperatis rebus, ac pace etiam et securitate habita, vindicare injuriam ab hostibus acceptam, et animadvertere in hostes, et punire illos pro injuriis illatis.

20. Bellum, ut dicatur justum, non semper est satis Principem credere se habere justam causam.

21. Belli justitia summopere, et magna cum diligencia examinanda est.
22. Subditi, an teneantur examinare causam belli. Et quomodo si subdito constet de injustitia belli, non liceat ei militare, etiam si Princeps imperet.

23. Subditi, si habeant conscientiam de injusticia belli, non licet illis sequi bellum, sive errent, sive non.

24. Senatores, Reguli, et universaliter omnes, qui admittuntur, vel vocati, vel etiam ultro venientes ad consilium publicum, vel Regis, tenentur injusti belli causam examinare.
25. Belli causas examinare qui non teneantur, sed possint fide adhibita majoribus, licite militare.

26. Subditos militantes quando non excusaret ignorantia de injustitiæ belli.
27. Belli justitia, si sit dubia, quid faciendum. Et quomodo si Princeps unus sit in legitima possesione, manente dubio, non possit alius bello, et armis repetere.
28. Si sit Civitas, aut provincia, de qua dubitatur, an habeat legitimun possessorem, maxime si est deserta morte legitimi domini, etc., quid in tali casu sit agendum.

29. Dubitans de jure suo, etiamsi pacifice possideat, quomodo examinare teneatur diligenter causam, si forte possit certum scire vel pro se, vel pro alii.

30. Examinata causa, quandiu rationabiliter perseverat dubium, legitimus possessor non tenetur cedere possessioni, sed potest licite retinere.

31. Subditis non solum licet in bello defensivo in re dubia sequi Principem suum in bellum, sed etiam in bello offensivo.
32. Bellum an possit ex utraque parte esse justum. Et quomodo seclusa ignorantia hoc non possit contingere.
33. Princeps, sive subditus, qui ex ignorantia sequutus est bellum injustum, si postea constiterit ei de injustitia belli, an teneantur restituere.
34. Innocentes interficere in bello, an liceat.

35. Innocentes interficere, nunquam per se et ex intentione licet.
36. Interficere an liceat infantes et fœminas in bello

© Biblioteca Nacional de España

17. En la guerra justa es lícito ocupar bienes del enemigo para recobrarse de las costas de la guerra y de todos los daños injustamente hechos por el enemigo.

18. Qué puede hacer ulteriormente el Príncipe después de haber recuperado las cosas de los enemigos.

19. El Príncipe, en una guerra justa, como fruto de su victoria, recobrados sus derechos y lograda la paz y la seguridad, puede lícitamente vengar la ofensa recibibida de los enemigos, castigándoles por ella y previniéndose para lo futuro.

20. Para que una guerra pueda llamarse justa no basta que crea el Príncipe hay para ella justa causa.

21. La justicia de una guerra debe meditarse en todos sus aspectos y con grandísimo cuidado.

22. Si los súbditos están obligados a examinar la justicia de la guerra y si, cuando un súbdito está persuadido de su injusticia, puede dejar de servir en ella, aunque se lo ordene su Soberano.

23. Cuando los súbditos tienen la conciencia de que la guerra es injusta no pueden servir en ella, tanto si es exacta como si es equivocada su opinión.

24. Los senadores, funcionarios públicos y, en general, todos los que por sus cargos o requeridos para ello van al Consejo público o al de los Reyes, deben considerar y apreciar cuándo una guerra sea injusta.

25. Quiénes no están obligados a examinar las causas de la guerra y pueden militar lícitamente, reposándose en la autoridad de sus superiores.

26. Cuándo no excusará a los súbditos que militen en la guerra su ignorancia de la injusticia de la misma.

27. Qué hay que hacer cuando sea dudosa la justicia de una guerra. Y por qué cuando un Príncipe está en posesión legítima no es lícito a los otros el disputársela por la guerra y con las armas.

28. Qué hay que hacer cuando haya duda acerca de quién es el poseedor legítimo de una ciudad o provincia, y muy especialmente en el caso de que tal vacante sea producida por la muerte del anterior Soberano, etc.

29. Cuando se duda acerca el propio derecho, aunque se esté en posesión legítima, hay obligación de examinar el caso con diligencia suma para llegar a una certeza, ya en favor de sí mismo, ya en favor de otro.

30. Después de examinado y estudiado el caso, si racionalmente puede proseguir la duda, el legítimo poseedor no está obligado a renunciar a su posesión, sino que lícitamente puede retenerla.

31. Los súbditos pueden, en caso de duda, seguir a su Príncipe, no sólo en la guerra defensiva, sino también en la guerra ofensiva.

32. Si una guerra puede ser justa por una y otra parte. Y cómo esto sólo puede suceder en caso de ignorancia.

33. Si los Príncipes y súbditos que por ignorancia han hecho una guerra injusta, y les consta después la injusticia de tal lucha, están obligados a la restitución.

34. Si es lícito en la guerra matar a los inocentes (no combatientes).

35. El matar a los inocentes (no beligerantes) nunca es lícito en sí mismo y hecho con intención.

36. Si es lícito matar a mujeres y niños en guerras con los Turcos. Y qué hay que decir, tratándose de Cris-

© Biblioteca Nacional de España

contra Turcas. Et quid dicendum de agricolis apud Christianos, togatis, peregrinis, hostibus, et clericis.

37. Interficere innocentes per accidens, etiam scienter, aliquando licet, et aliquando non.

38. Innocentes, a quibus in futurum imminet periculum, an liceat interficere.

39. Spoliare an liceat innocentes inter hostes. Et quibus rebus sint spoliandi.

40. Bellum, si satis commode geri potest, non spoliando agricolas, aut alios innocentes: videtur non licere eos spoliare. Et quid dicendum de peregrinis, et hospitibus, qui sunt apud hostes.

41. Hostes, si nolint restituere res injuria ablatas, et non possit, qui est læsus, aliunde recuperare, quomodo possit undecumque satisfactionem capere, sive a nocentibus, sive ab innocentibus.

42. Innocentes, et pueri licet non sint interficiendi, an saltem liceat ducere eos in captivitatem, et servitutem.

43. Obsides, qui vel tempore induciarum, vel peracto bello, ab hostibus recipiuntur, utrum interfici possint, si hostes fidem frangerint, et conventis non starent.

44. Interficere an liceat omnes in bello nocentes.

45. Interficere licet indifferenter omnes, qui in actuali conflictu prœlii, vel in oppugnatione, aut defensione civitatis contra pugnant, et quamdiu, res est in periculo.

46. Interficere licet nocentes, parta victoria, et rebus jam extra periculum positis.

47. Interficere non semper licet omnes nocentes solum ad vindicandum injuriam.

48. Interficere aliquando, et licet et expedit omnes nocentes, et hoc maxime in bello contra infideles. Et quid in bello contra Christianos.

49. Captivos, aut deditos, an liceat interficere, supposito quod etiam fuerunt nocentes.

50. Capta in bello justo, utrum fiant capientium, et occupantium. Et quomodo capta injusto bello usque ad sufficientem satisfactionem rerum ablatarum per injuriam, et etiam impensarum fiant occupantium.

51. Mobilia omnia quomodo jure gentium fiant occupantis, etiamsi excedant conpensationem damnorum.

52. Militibus an liceat civitatem permittere in prædam. Et quomodo non sit illicitum, sed et necessarium.

53. Militibus non licet prædas agere, aut incendia facere sine authoritate, alias tenerentur ad restitutionem.

54. Occupare licet, et tenere agrum, arces, et oppida hostium quantum necessarium fuerit ad damnorum illatorum compensationem.

55. Occupare licet ab hostibus, et tenere arcem aliquam, aut civitatem pro paranda securitate, et vitando periculo, aut pro defensione, et ut tollatur ab hostibus occasio nocendi, etc.

© Biblioteca Nacional de España

tianos, respecto a los campesinos, togados, viajeros, huéspedes y clérigos.

37. Cuándo, accidentalmente, es lícito matar a sabiendas a inocentes y cuándo no lo es.

38. Si es lícito matar a inocentes que puedan constituir un peligro en el porvenir.

39. Si entre los enemigos hay derecho a expoliar a los inocentes y de qué cosas se les puede despojar.

40. Si la guerra puede conducirse adecuadamente no despojando a los labriegos y otros inocentes, ¿es lícito el hacerlo? Y qué hay que decir acerca de los forasteros y extranjeros que se hallen en el territorio enemigo.

41. Si el enemigo rehusa devolver las cosas de que se había apoderado injustamente, y la parte ofendida no puede recuperarlas de ninguna otra manera, puede ésta buscar su satisfacción donde la encuentre, ya sea entre los culpables, ya sea entre los inocentes.

42. Si a los inocentes y niños que no deben ser exterminados puede reducírseles al cautiverio o a la esclavitud.

43. Si pueden ser llevados a la muerte los rehenes que se han recibido de los enemigos en tregua o al término de la guerra, en el caso que el enemigo quebrante la fe prometida o no cumpla lo pactado.

44. Si hay derecho a matar en la guerra a todos los que hostilizan.

45. Hay derecho, en general, a matar a todos los que toman parte en los combates, a los que luchan en el ataque o la defensa de las ciudades y mientras las armas estén en suerte.

46. Hay derecho a matar a los culpables, aun después de obtener la victoria y desaparecido el peligro.

47. No siempre es lícito matar a todos los culpables (combatientes) por el sólo motivo de vengar la ofensa.

48. Algunas veces es lícito y conveniente matar a todos los beligerantes, y esto principalmente en las guerras con infieles. Y qué sucede en las guerras entre Cristianos.

49. Si es lícito matar a los prisioneros o entregados, en el caso que fueran culpables.

50. Si las cosas apresadas en una guerra justa pertenecen al captor y cómo estas cosas pasan a ser de su propiedad, hasta que con ellas logre satisfacción por aquello que le fué tomado injustamente y por los gastos de la lucha.

51. Cómo, según el derecho de gentes, todas las cosas muebles son del captor, aunque su valor exceda del de los daños sufridos.

52. Es lícito entregar a una ciudad al saqueo de los soldados para que les sirva de botín, y cuándo no sólo es lícito, sino necesario.

53. Los soldados no pueden saquear ni incendiar, si no están autorizados para ello, pues de lo contrario estarían obligados a la restitución.

54. Es lícito apoderarse del territorio enemigo, de sus fortalezas y ciudades, y después conservarlo en cuanto sea necesario para compensarse de los daños recibidos.

55. Es lícito capturar y retener una fortaleza o ciudad del enemigo como medio de lograr garantías y evitar peligros, o como medio de quitar posibilidades al enemigo para dañarnos.

© Biblioteca Nacional de España

56. Hostes mulctare parte agri, licet ratione injuriæ illatæ, et nomine pœnaæ, hoc est ad vindictam. Et quomodo hac etiam ratione potest arx, aut oppidum cum moderamine occupari.

57. Tributa an liceat victis hostibus imponere.

58. Principes hostium an liceat deponere, et novos ponere et constituere, vel sibi principatum restituere. Et quomodo non passim, et ex quacumque causa belli justi hoc liceat facere.

59. Principes hostium quando legitime possent deponi ostenditur.
60. Canones, seu regulæ belligerandi describuntur.

Quia possessio, et occupatio provinciarum illorum barbarorum, quos Indos vocant, videntur tandem maxime jure belli posse defendi: ideo postquam in priori Relectione de titulis disputavi, quos Hispani possunt prætendere ad alias provincias, sive justis, sive injustis: visum est de jure belli brevem disputationem habere, ut Relectio superior absolutior videatur. Sed quia temporis angustia presi non poterimus hic tractare omnia, quæ in hac materia tractari possent et disputari, non licuit extendere calamum pro amplitudine, et dignitate argumenti, et materiæ, sed quantum brevitas temporis patiebatur. Itaque solum notabo propositiones præcipuas in hac materia cum probationibus brevissimis, abstinens me a multis dubiis, quæ in hanc disputatione conferri possent.

Tractabo autem quatuor quæstiones principales. Prima: An omnino Christianis sit licitum bella gerere. Secunda: Apud quem sit authoritas, aut gerendi, aut indicendi bellum. Tertia: Quæ possint, et debeant esse causæ justi belli. Quarta: Quid in bello justo, et quantum liceat in hostes.

Arg.—Quantum ad *primam*, posset videri,

© Biblioteca Nacional de España

56. Es lícito privar al enemigo de parte de su territorio en razón del daño que ha hecho, como castigo y venganza, y cómo, por esta razón, puede ser retenida una ciudad o fortaleza en las debidas razonadas condiciones.
57. Si es lícito imponer tributos a los enemigos vencidos.
58. Si es lícito deponer a los Príncipes de los enemigos, colocar y constituir otros nuevos en su lugar o retener para sí la soberanía. Cómo esto no es lícito indistintamente en todas las guerras y por cualquier causa de guerra.
59. Se manifiesta cuándo se puede deponer justamente a los Príncipes de los enemigos.
60. Son descritas las leyes o reglas de la guerra.

Dado que la posesión y ocupación de las provincias de aquellos bárbaros que llamamos indios se basa de un modo principal en el derecho de la guerra, creo debo dar complemento a la Relección anterior, en la que he tratado de los títulos justos e injustos por los cuales los Españoles pueden sostener su dominio en aquellos países, con una breve discusión sobre el derecho de la guerra. Así, aquélla se entenderá más claramente. Mas como, por las angustias del tiempo, no podremos tratar de todas las cosas que en esta materia se pueden discutir dando libertad y anchura a la pluma, del modo que la dignidad del argumento requeriría, hemos de reducirnos a lo que la forzada brevedad tolera. Por esto sólo apuntaré únicamente las principales tesis, absteniéndome de resolver otras muchas dudas que en este asunto se pueden ocurrir. Trataré sólo, pues, de cuatro cuestiones principales, que son las siguientes: 1.ª Si en absoluto es lícito a los Cristianos hacer la guerra. 2.ª Cuál sea la autoridad que puede declarar y hacer la guerra. 3.ª Cuáles pueden y deben ser las justas causas de guerra. 4.ª Qué es justo en la guerra y cuánto sea lícito en los enemigos.

Un argumento. En cuanto a la *primera*

© Biblioteca Nacional de España

quod omnino bella sint interdicta Christianis. Prohibitum enim videtur eis se defendere, juxta illud: *Non vos defendentes, charissimi, sed date locum iræ* (1). Et Dominus in Evangelium: *Si quis te percuserit in dexteram maxillam, præbe illi et alteram. Et ego dico vobis non resisteret malo* (2). *Omnes qui acceperint gladium, gladio peribunt* (3). Neque satis videtur respondere, quod omnia hæc non sunt in præcepto, sed in consilio. Satis enim magnum inconveniens esset, si bella omnia, quæ a Christianis suscipiuntur, sunt contra consilium Domini.

In contrarium est sententia omnium Doctorum, et usus receptus in Ecclesia.

Lutheri sentent.—Pro quæstionis explicatione notandum: quod licet inter Catholicos satis conveniat de hac re, Lutherus tamen, qui nihil incontaminatum reliquit, negat Christianis etiam adversus Turcas licere arma sumere: innixus tum locis Scripturæ supra positis, tum etiam, quod si Turcæ ait invadant Christianitatem, illa est voluntas Dei, cui resistere non licet. In qua tamen re non ita potuit imponere Germanis hominibus ad arma natis, sicut in aliis suis dogmatibus. Et Tertulianus non adeo

(1) Ad Rom. 12.
(2) Matth. 5.
(3) Matth. 26.

© Biblioteca Nacional de España

cuestión principal, puede alegarse que, en general, la guerra está prohibida a los Cristianos y que les está vedado el defenderse, citándose aquello de San Pablo (a los Romanos, 12, 19): *No os venguéis, carísimos, sino dad lugar a que pase la ira.* Se añade también la cita de lo que dijo el Señor en el Evangelio (San Mateo, 5, 39): *Si alguien te hiriere en la mejilla derecha, vuélvele también la otra, porque yo, empero, os digo que no hagáis resistencia al agravio.* Y en otro lugar (San Mateo, 26, 52): *Todos los que se sirvieren de la espada por su propia autoridad, a espada morirán.* Y se advierte que no puede decirse que aquí no se trata de un precepto, sino de un consejo, ya que resultaría siempre cierto que todas las guerras emprendidas por Cristianas serían hechas contra el consejo del Señor.

Pues bien; la opinión contraria a esta argumentación es unánime en todos los Doctores y constituye el uso constante adoptado por la Iglesia.

Doctrina de Lutero. Para estudiar bien esta cuestión hay que señalar que mientras entre los Católicos hay una doctrina constante e indiscutida en esta materia, Lutero, que no dejó nada que no infectase, llegó a negar a los Cristianos el derecho a tomar las armas contra los Turcos, y no sólo apoyándose en los antes citados sagrados textos, sino aun añadiendo que es voluntad de Dios que en el caso de que los Mahometanos invadan a los Cristianos, que no se les oponga resistencia, porque sería ilícita. Mas en esto no pudo, como pudo acerca otros dogmas, imponer su teoría a sus compatriotas, los Germanos, *nacidos para la guerra* (Tácito). No estaba muy lejos de tal

© Biblioteca Nacional de España

videtur abhorrere ab hac sententia, qui libro *de corona militis*, disputat, an in totum Christianis militia conveniat. Et tandem profecto in hac sententiam declinare videtur, ut Christiano militare interdictum putet. *Cui* (inquit) *nec litigare quidem licet.*

1. Christianis licet militari et bella gerere.

1. Sed relictis extraneis opinionibus, sit responsio ad quæstionem unica conclusione: *Licet * Christianis militare, et bella gerere.* Hæc conclusio est Augustin. in multis locis. Nam contra Faustum, et lib. 83. Quæstionum, et de verbis Domini, et 2. lib. contra Manich. et in Sermone de puero Centurionis, et in Epistola ad Bonifacium diserte eam astruit. Et probatur conclusio, ut probat Augustin. ex verbis Joann. Baptistæ (1) ad milites. *Neminem concutiatis, nemini injuriam feceritis. Quod si Christiana disciplina* (inquit August.) *omnino bella culparet, hoc potius consilium salutis petentibus in Evangelio daretur, ut abjicerent arma, seque militiæ omnino substraherent. Dictum est autem eis: Neminem concutiatis, contenti estote estipendis vestris.* Secundo probatur ratione S. Thom. 2. 2. q. 40. art. 1. Licet stringere gladium, et armis uti adversus interiores malefactores, et seditiosos cives, secundum illud (2): *Non sine causa gladium portat, Minister enim Dei est vindex in iram ei, qui male agit:* ergo etiam licet uti gladio, et armis adversus hostes exteriores. Unde Principibus

(1) Luc. 3.
(2) Ad Rom. 13.

© Biblioteca Nacional de España

doctrina Tertuliano, que en su libro *De Corona militis* discute si en absoluto es posible la milicia entre los Cristianos, y acaba en tal camino enseñando que les está prohibido, porque *ni siquiera el pleitear les es lícito.*

1. Los Cristianos pueden ejercer la milicia y hacer la guerra.

1. Dejando estas ajenas opiniones, yo respondo a la cuestión con esta conclusión única y escueta: *La milicia y el hacer la guerra son lícitas para los Cristianos.* Procede de San Agustín, en muchos sitios; entre ellos, *Contra Faustum,* libro 83 de las *Quæstiones,* en el *De verbis Domini,* el libro II *Contra Manichaeum,* y el Sermón acerca el hijo del Centurión y la Epístola a Bonifacio, en la cual lo discute muy ampliamente. En primer lugar, se prueba esta conclusión, como hace San Agustín, por las palabras de San Juan Bautista a los soldados (San Lucas, 3, 14): *No hagáis extorsiones a nadie ni uséis de fraude.* Y comenta el Santo Doctor: *Si la disciplina cristiana reprobara la guerra en absoluto, se habría dicho en el Evangelio a los que pedían consejo para su salvación que arrojasen las armas y se apartasen de la milicia. Por el contrario, se les mandó solamente: no hagáis mal a nadie y contentaos con vuestras pagas.* En segundo lugar, se prueba por las razones que da Santo Tomás (II, 2.ª, cuestión 40, artículo 1.º). Es lícito usar las armas y la espada contra los malhechores del país y los ciudadanos sediciosos, según aquello de San Pablo (a los Romanos, 13, 4): *No en vano ciñe el Príncipe la espada, siendo como es Ministro de Dios, para ejercer su justicia, castigando al que obra mal.* Luego también es lícito usar la espada y las armas contra los enemigos exteriores. A los Príncipes también se les dijo

© Biblioteca Nacional de España

dictum est (1): *Eripite pauperem, et egenum de manu peccatoris liberate.* Tertio: In lege naturæ hoc licuit, ut patet de Abraham, qui pugnavit contra quatuor Reges (2). Item in lege scripta, ut patet de David, et Machab. Sed lex Evangelica nihil interdicit, quod jure naturali licitum sit, ut S. Thom. eleganter tradit 12. q. 107. art. ult. unde et dicitur lex libertatis Jacob. 1. et 2. ergo quod licebat in lege naturæ, et scripta, non minus licet in lege Evangelica.

Et quia de bello defensivo revocari in dubium non potest, quia vim vi repellere licet, ff. *de Justitia, et jure,* l. *Vim vi.* quarto probatur etiam de bello offensivo, id est in quo non solum defenduntur, aut etiam repetuntur res, sed ubi petitur vindicta pro injuria accepta. Probatur inquam authoritate August. lib. 83. q. et habetur cap. *Dominus* 23. q. 2. *Justa bella solent diffiniri, quæ ulciscuntur injurias, si gens, vel civitas plectenda est, quæ vel vindicare neglexit, quod a suis improbe factum est vel redderet quod per injuriam ablatum est.* Probatur etiam quinto de bello ofensivo: Quia bellum etiam defensivum geri commode non potest, nisi etiam vindicetur in hostes qui injuriam fecerunt, aut conati sunt fa-

(1) Psalm. 18.
(2) Genes. 14.

© Biblioteca Nacional de España

(Salmo, 81, 4): *Defended al pobre y librad al desvalido de las manos del pecador.* En tercer lugar, también fué lícito en los tiempos de la ley natural, pues bien sabido es que Abraham luchó y peleó contra cuatro Reyes (Génesis, 14). Y lo mismo en la Ley escrita, según resulta, con David y con los Macabeos. Por otra parte, la Ley Evangélica no prohibe nada que sea lícito según la ley natural, como enseña elegantemente Santo Tomás, 12, cuestión 107, art. último, y por esto es apellidada la Ley de la Libertad (Epístola de Santiago, 1, 25 y 2, 12); por lo tanto, lo que es lícito en la ley natural y la escrita lo ha de ser también en la evangélica.

Y esto que no puede ponerse en duda, tratándose de la guerra defensiva, porque siempre es lícito repeler a la fuerza con la fuerza (Digesto *De justitia et jure*, Ley *Vim vi* (D., I, 1, 3), se prueba en cuarto lugar con respecto a la guerra ofensiva, en la cual no sólo se defienden, sino que se reivindican las cosas o se requiere venganza de una ofensa recibida. Se demuestra por San Agustín, libro 83 de las *Quæstiones*, cuyo texto está inserto en el canon *Dominus* (Decreto, 2, 23, 2), y dice así: *Se consideran guerras justas las hechas para vengar una ofensa, cuando hay que luchar contra un pueblo o ciudad que omitió el castigar lo que injustamente hicieron sus súbditos o el devolver lo que se quitó por agravio.* Y se prueba, además, en *quinto* lugar, respecto a la guerra ofensiva, considerando que no se podría hacer cumplidamente la guerra defensiva, si no se pudiera realizar la vindicta en los enemigos que hicieron la ofensa o maquinaron el realizarla; de lo contrario, tales enemigos se ha-

© Biblioteca Nacional de España

cere: fierent enim hostes audaciores ad iterum invadendum, nisi timore pœnæ deterreantur ab injuria. Probatur sexto: Quia finis belli est pax, et securitas Reipublicæ, ut August, inquit de verb. Domini, et ad Bonif. sed non potest esse securitas in Respublica, nisi hostes coerceantur metu belli ab injuria: esset enim omnino iniqua conditio belli, si hostibus invadentibus injuste Rempublicam, solum liceret Reipublicæ avertere hostes, nec possent ulterius persequi. Probatur septimo ex fine, et bono totius orbis. Prorsus enim orbis consistere in fœlici statu non posset, imo esset rerum omnium pessima conditio, si tyranni quidem, et latrones, et raptores possent impune, injurias facere, et opprimere bonos, et innocentes, nec liceret vicissim innocentibus animadvertere innocentes. Probatur octavo, et ultimo: Quia in moralibus potissimum argumentum est ab authoritate, et exemplis sanctorum, et bonorum virorum, sed fuerunt multi tales, qui non solum bello defensivo tutati sunt patriam, resque suas, sed etiam bello offensivo prosecuti sunt injurias ab hostibus acceptas, vel attentatas, ut patet de Jonatha, et Simone (1), qui vindicaverunt mortem Joannis fratis sui contra filios Jambri. Et in Ecclesia Christiana patet de Constantino Magno, Theodosio majore, et aliis clarissimis et Christianissimis Im-

(1) 1. Mach. 9.

© Biblioteca Nacional de España

rían aún más audaces en invadir de nuevo, ya que el temor de la pena no les retraería de otro nuevo agravio. Se prueba en *sexto* lugar, atendiendo que los fines de la guerra son la paz y la seguridad de la República, como dice San Agustín (*De verbis Domini* y a *Bonifacio*), y no puede haber seguridad en la República si los enemigos no se hallan cohibidos de hacer una nueva ofensa por el miedo a la guerra, y sería, además, dificilísima la situación en la guerra si, después de haber invadido injustamente una República los enemigos, tuviera ésta que limitarse a rechazar el ataque y no le fuera lícito proseguir ya en el castigo. Resulta en *séptimo* lugar de que esto conviene al fin y último y supremo bien de todo el orbe. No puede existir tranquilidad en la tierra, y ésta sería la última miseria en y para todas las cosas, si los tiranos y los raptores y ladrones pudieran cometer sus crímenes y oprimir a los buenos y a los inocentes con plena impunidad y hallarse los últimos imposibilitados para concertarse en la defensa. Y se prueba en *octavo* y último lugar, reflexionando que si en materia moral son de autoridad el ejemplo de los Santos y el de los buenos varones, son muy numerosos entre ellos los que sostuvieron a la patria y a sus hogares, no sólo en la guerra defensiva, sino que también en la ofensiva y a ellas fueron para vengar las ofensas realizadas o intentadas por los enemigos. Recuérdese a Jonatás y a Simón que vengaron la muerte de su hermano Juan en los hijos de Jambro (1 de los Macabeos, 9). Y en la misma Iglesia Cristiana hay las hazañas de Constantino el Grande, de Teodosio, el mayor, y de otros esplendorosos e ilustres Emperado-

© Biblioteca Nacional de España

peratoribus, qui multa bella utriusque generis gesserunt, cum haberent in Consiliis Sanctissimos, et Doctissimos Episcopos.

Bellum gerendi, aut indicendi penes quem sit authoritas.

2. *Quæst. 2. principale.* — Secunda quæstio: Apud * quem sit authoritas gerendi, aut indicendi bellum. Pro qua sit prima propositio: *Bellum * defensivum quilibet potest suscipere, et gerere, etiam privatus.* Hæc patet: Nam vim vi repellere licet. ff. (Ubi supra.)

3. Bellum defensivum, quilibet posset suscipere, et genere etiam privatus.

3. Unde hoc bellum quilibet potest gerere sine authoritate cujuscumque alterius, non solum pro defensione personæ, sed etiam rerum, et bonorum.

4. Invasus a latrone, aut inimico, an possit repercutere invasorem, si possit fugiendo evadere

4. *Dubium.*—Sed circa istam conclusionem dubitatur primo: *An * invasus a latrone, aut inimico, possit repercutere invasorem, si possit fugiendo evadere.* Et Archiepiscopus quidem respondet, quod non. Quia jam non est defensio cum moderamine inculpatæ tutelæ: quilibet enim tenetur se defendere quantum poterit cum minimo detrimento invasoris. Si ergo resistendo oportet aut occidere, aut graviter vulnerare invasorem, potest autem se liberare fugiendo: videtur quod teneatur. Sed Panormit. cap. *Olim* de Restit. spoliat. distinguit. Si enim invasus magnum dedecus subiret fugiendo, non tenetur fugere, sed potest repercutiendo, injuriam repellere: si vero non faceret jacturam famæ, aut honoris, ut monachus, aut rusticus invasus a nobili, et forti viro, tenetur

© Biblioteca Nacional de España

res que hicieron guerras de una y otra clase, teniendo en sus consejos a sapientísimos y santísimos Prelados.

2. *Cuestión segunda principal.* Es la cuestión segunda el definir en quién reside la autoridad para declarar y hacer la guerra. Y en ello ha de establecerse como primera proposición: *Cualquiera, aunque sea un particular y un hombre solo, puede hacer la guerra defensiva.* Esto resulta del principio "es lícito repeler a la fuerza con la fuerza" (Digesto, lugar antes citado).

2. A quién corresponde la facultad de declarar la guerra.

3. Así, tal género de guerra se puede ejercer sin requerirse la autoridad de nadie y no sólo para defender la persona propia, sino también a las cosas y bienes propios.

3. La guerra defensiva puede ser hecha y aceptada por cualquiera, aunque sea un particular.

4. Acerca de esta cuestión se ocurre, desde luego, esta duda: *Aquel que se ve sorprendido por un ladrón o por un enemigo, ¿tiene derecho a atacar al agresor si pudiere escapar del peligro huyendo?* El Arzobispo (San Antonino) contesta que no. Dice que obrando contrariamente no existe ya la medida disculpable en la defensa propia, y que lo único a que hay derecho es a defenderse con el menor detrimento posible para el invasor o agresor. Y así prosigue: si pudiera resultar la muerte o la herida grave del último y se puede evitar el peligro huyendo, esto es lo que hay que hacer. Pero el Panormitano, en el capítulo *Olim,* título *De restitutione spoliatorum* (Decretales, 2, 13, 12), hace una distinción. Si el agredido hubiere de sufrir un grave desdoro en la huída, no debe escaparse; pero si poco importasen su fama y su lustre, lo cual sucedería, según él, tratándose de que fuere un fraile o un labriego atacados por un noble y

4. Si el atacado por un ladrón o un enemigo puede repercutir, si pudiese librarse del agresor por la huída.

© Biblioteca Nacional de España

potius fugere. Bart. autem in l. 1. ff. *de Pœnis,* et in l. *Furem,* ff. *de Sicariis,* indistincte tenet, quod licet se defendere, nec tenetur fugere: quia fuga est injuria. l. *Item apud Labeonem,* ff. *de Injuriis.* Si autem pro rerum defensione licitum est armis resistere, ut in dict. cap. *Olim,* et in cap. *Dilect.* de Sentent. excommunic. lib. 6. multo magis pro arcenda injuria corporali, quæ major est quam rerum jactura l. *In Servorum,* ff. *de Pœn.* Et hæc opinio potest probabiliter et satis tuto teneri, maxime cum jura civilia hoc concedant, ut in dict. l. *Furem.* Authoritate autem legis nemo peccat, quia leges dant jus in foro conscientiæ. Unde etiam si jure naturali non liceret occidere pro defensione rerum, videtur quod jure civili factum sit licitum: et hoc re vera secluso scandalo, videtur licere non solum laico, sed etiam Clerico, et Religioso viro.

5. Respublica quælibet habet authoritatem indicenci, et inferendi bellum.

5. Secunda propositio: *Quælibet * Respublica habet authoritatem indicendi, et inferendi bellum.* Pro probatione est notandum quod differentia est quantum ad hoc inter privatam personam, et Rempublicam: quia privata persona habet quidem jus defendendi se, et sua, ut dictum est: sed non habet jus vindicandi injuriam, imo nec repetendi ex interva-

© Biblioteca Nacional de España

poderoso señor, tendría el deber de huir. Bartolo, comentando la ley 1 del Digesto, título *De poenis* (XLVIII, 19 1), y la ley *Furem*, título *De Sicariis* (Digesto, XLVIII, 8, 9), opina de un modo absoluto que es lícito defenderse porque el obligar a huir es en sí mismo una ofensa. Ley *Item apud Labeonem*, Digesto *De injuriis* (XLVII, 10, 15). Pues siendo lícito resistirse con las armas para defender los bienes propios (según se declara en el mencionado capítulo *Olim*, y en el capítulo *Dilecto*, título *De sententia excomunicatione*, en el Sexto, 11, 5), mucho más ha de serlo para evitar el daño corporal propio, notoriamente más grave que cualquier perjuicio en la hacienda (Ley *In servorum*, título *De Poenis*, D., XLVIII, 19, 10). Tal opinión puede profesarse tranquilamente, y mucho más considerando está sostenida por el derecho civil, según la mencionada ley *Furem* Nadie peca cuando está amparado por la autoridad de una ley, porque las leyes dan derecho en el foro de la conciencia. De lo que se infiere que, aunque por el derecho natural no sea lícito el matar para defender los bienes, parece cierto que lo hace lícito el derecho civil, y así (evitando siempre el escándalo), no sólo es lícito efectuarlo al laico, sino también al clérigo y al religioso.

5. *Segunda proposición. La República tiene autoridad para declarar y hacer la guerra.* Para probarlo es preciso señalar cuanto se diferencian en esto las personas privadas y las Repúblicas o Estados, porque la persona privada tiene el derecho de defenderse a sí misma y a sus cosas, como acabamos de decir, pero carece de la facultad de ir a vengar las ofensas recibidas, y de la de reivindicar, pa-

5. Quién tenga facultad en las Repúblicas para declarar y efectuar la guerra.

© Biblioteca Nacional de España

lo, temporis res ablatas. Sed defensio oportet ut fiat in præsenti periculo, quod Jurisconsulti dicunt "incontinenti". Unde transacta necessitate defensionis, cessat licentia belli. Credo tamen, quod per injuriam percussus possit statim repercutere, etiam si invasor non deberet ultra progredi. Sed ad vitandam ignominiam, et dedecus posset qui colaphum (exempli gratia) accepit, gladio statim repercutere, non ad sumendam vindictam, sed (ut dictum est) ad vitandam infamiam, et ignominiam. Sed Respublica habet authoritatem non solum defensionis, sed etiam vindicandi se, et suos, et persequendi injurias. Quod probatur, quia ut Arist. tradit 3. Polit. Resp. debet esse sibi sufficiens: sed non posset sufficienter conservare bonum publicum, et statum Reipublicæ si non possit vindicare injuriam, et animadvertere in hostes. Fierent enim (ut supra dictum est) mali promptiores, et audaciores ad injuriam inferendam, si possent impune, hoc facere: et ideo necessarium est ad commodam rerum mortalium administrationem, ut hæc authoritas concedatur Reipublicæ.

6. Princeps eandem authoritathem habet a' indicendum, et inferendum bellum, sicut Respublica.

6. Tertia propositio: *Eamdem * authoritatem habet quantum ad hoc Princeps, sicut Respublica.* Hæc est sententia August. expresse contra Faustum. *Ordo* (inquit) *naturalis paci accommodatus, hoc poscit, ut suscipiendi belli authoritas, atque consilium penes Principes sit.*

© Biblioteca Nacional de España

sado el tiempo, las cosas substraídas en anteriores días. Porque la propia defensa importa se verifique en el momento de un peligro actual, lo que llaman los jurisconsultos *in continenti.* Y así sucede que al pasar la necesidad de la defensa fenece la licencia para guerrear. Creo, por lo tanto, sirva de ejemplo que aquel al que dieron una bofetada, para evitar la ignominia y el desdoro puede en el acto contestar con la espada, no para realizar una venganza, sino, como se ha dicho ya, para librarse de la ignominia del menosprecio. Pero la República tiene, además, autoridad, no sólo para defenderse, sino también para vengar las ofensas a ella y a los suyos, no sólo en el mismo acto de cometerse, sino para perseguir después las inferidas. Y esto se prueba por lo que dice Aristóteles en el libro III de su *Política:* "La República ha de hacerse suficiente a sí misma, y no puede conservar suficientemente el bien público si carece de la facultad de vengarse de las ofensas recibidas y de precaverse de las que le pudieren hacer sus enemigos." Como antes se ha dicho, de lo contrario, éstos se crecerían y envalentonarían con el tiempo y su audacia para realizar nuevas injurias, llegaría al desenfreno si hubiera impunidad; por esto es indispensable para el buen gobierno de los mortales que se reconozca y otorgue esta facultad a las Repúblicas.

6. El Príncipe tiene la misma facultad para declarar y efectuar la guerra que tiene la República.

6. *Tercera proposición.* Hay que afirmar aquí: *En esta materia, es la misma la facultad del Príncipe que la que tiene la República.* Esta es sentencia que emite expresamente San Agustín en su libro contra Fausto: *El orden natural de la paz exige que la facultad de la guerra se halle en la autoridad y*

© Biblioteca Nacional de España

Et ratione probatur: Quia Princeps non est nisi ex electione Reipublicæ: ergo gerit vicem, et authoritatem illius: imo jam ubi sunt legitimi Principes in Respublica, tota authoritas residet penes Principes, neque sine illis aliquid publice aut bello, aut pace geri potest.

7. Respublica quid est, et quis proprie dicatur Princeps.

7. Sed tota difficultas est quid * est Respublica, et quis proprie dicitur Princeps? Ad hoc breviter respondetur; quod Respublica proprie vocatur perfecta communitas: sed hoc ipsum est dubium quæ sit perfecta communitas. Pro quo notandum, quod perfectum idem est quod totum. Dicitur enim imperfectum, cui aliquid deest, et e contrario perfectum, cui nihil deest. Est ergo perfecta Respublica, aut communitas, quæ est per se totum id est, quæ non est alterius Reipublicæ pars, sed quæ habet proprias leges, proprium consilium, et proprios magistratus, quale est Regnum Castellæ, et Aragoniæ, et Principatus Venetorum, et alii similes. Nec enim obstat quin sint plures Principatus, et Reipublicæ perfectæ sub uno Principe. Talis ergo Respublica, aut Princeps illius, habet authoritatem indicendi bellum, et solum talis.

8. Reipublicæ, aut Principes plures, si habeant unum communem dominum, aut Principem, an possint per se inferre bellum sine authoritate

8. Sed ex hoc ipso dubitari merito potest, an * si plures hujusmodi Reipublicæ, aut Principes habeant unum communem dominum, aut Principem, an possint per se inferre bellum sine authoritate superioris Principis. Et respon-

© Biblioteca Nacional de España

en el consejo del Príncipe. La prueba razonada de esta afirmación está en que el Príncipe lo es por la voluntad de la República; por esto luce y desempeña su autoridad y es su imagen, y siempre los Príncipes legítimos representan a la República, y sin su intervención nada puede hacersee en la cosa pública ni en la guerra ni en la paz.

7. Pero ahora toda la dificultad consiste en averiguar lo que sea República y quién propiamente pueda llamarse Príncipe. A ello se puede contestar brevemente que República es propiamente la comunidad perfecta; pero precisamente la dificultad consiste precisamente en concretar lo que sea una comunidad perfecta. Aquí hay que principiar advirtiendo que es perfecto lo que es absoluto y completo. Porque es imperfecto lo que carece de algo, y, por el contrario, perfecto aquello que nada le falta. Por lo tanto, será una República perfecta aquella que tenga en sí todo y que no sea parte ni dependa de ninguna otra República, y que, por lo tanto, posea leyes propias, consejos propios y propias autoridades, como lo son el Reino de Castilla, el de Aragón, el Principado de los Venecianos y otros semejantes. Nada obsta que varias Repúblicas y Principados perfectos obedezcan a un mismo Príncipe. A tal República general y a su Príncipe corresponde, en tales casos, la facultad de declarar la guerra, y sólo a ella.

7. Qué es República y a quién se llama propiamente Príncipe.

8. En este caso, cabe dudar si las varias Repúblicas o Príncipes que están sujetas a un común Príncipe o Señor pueden por sí mismos declarar la guerra sin la autorización del Príncipe supremo de todas ellas. Mi respuesta es de que pueden hacerlo, sin duda alguna,

8. Si varias Repúblicas y Príncipes, que tienen un común dueño o Príncipe, sin mediar la autoridad del Príncipe superior o común, pueden por

© Biblioteca Nacional de España

superioris Principis.

deo, quod sine dubio possunt, ut Reges, qui sunt subjecti Imperatori possunt invicem belligerare, non expectata authoritate Imperatoris: quia (ut dictum est) Respublica debet sibi esse sufficiens, nec sufficeret sibi sine tali facultate.

9. Reguli sive Principes qui non præsunt Reipublicæ perfectæ, sed sunt partes alterius Reipublicae, non possunt bellum inferre, aut gerere. Et quid dicendum de civitatibus.

9. Ex quibus sequitur, et patet, quod * alii Reguli, sive Principes, qui non præsunt Reipublicæ perfectæ, sed sunt partes alterius Reipublicæ non possunt bellum inferre, aut gerere, quemadmodum Dux Albanus, aut Comes Beneventanus: sunt enim partes Regni Castellæ, et per consequens non habent perfectas Respublicas. Sed cum hæc sint magna ex parte, aut jure gentium, aut humano, consuetudo potest dare facultatem, et authoritatem belli gerendi. Unde si qua civitas, aut alius Princeps obtinuit antiqua consuetudine jus gerendi per se bellum, non est ei neganda hæc authoritas, etiam si alias non essent Respublica perfecta. Item etiam necessitas hanc licentiam, et authoritatem concedere posset. Si enim in eodem regno una civitas aliam oppugnaret, vel aliquis ex Ducibus alium Ducem, et Rex negligeret, aut non auderet vindicare injurias illatas, posset civitas, aut Dux, qui passus est injuriam, non solum se defendere, sed etiam bellum inferre, et animadvertere in hostes, et malefactores etiam occidere: quia alias neque defendere quidem commode se posset. Non enim hostes abstinerent se ab injurias si illi qui patiuntur injuriam, contenti essent solum se

© Biblioteca Nacional de España